

12. Марийская правда. 1965. 21 нояб.
13. Марийская правда. 1959. 28 июня.
14. Народное образование, наука и культура в СССР: Стат. сб. М., 1977. 382 с.
15. ГА РМЭ. Ф. Р-828. Оп. 1. Д.278.
16. Марийская АССР за 50 лет. Статистический сборник. Йошкар-Ола, 1970. 128 с.
17. Марийская АССР в цифрах. Статистический сборник. Йошкар-Ола, 1967. 210 с.
18. Транспорт и связь СССР. Статистический сборник. М., 1967. 392 с
19. *Чаплыгин Н.* Состояние и задачи // Советское радио и телевидение. 1958. № 2.
20. *Калачев Н.М.* Социалистическая культура марийского народа. Йошкар-Ола, 162 с.
21. ГА РМЭ. Ф. Р-658. Оп. 2. Д.242.
22. ГА РМЭ. Ф. Р-658. Оп. 2. Д.287а.
23. Марийская правда. 1962. 10 марта.
24. Блокнот агитатора. 1964. № 8. 28 с.
25. ГА РМЭ. Ф. Р-658. Оп. 2. Д.448.

ИНФОРМАЦИОННОЕ ПРОСТРАНСТВО КРЫМА: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Э.И. Сеитова,

Крымский государственный инженерно-педагогический
университет (г. Симферополь), преподаватель
E-mail: elvina_seitova@mail.ru

Аннотация: статья посвящена характеристике исторических истоков современных проблем информационного пространства Крыма. Дан краткий обзор политической истории региона. Подчеркнут особый статус Крыма в геополитическом отношении, а также очерчены перспективы развития информационной инфраструктуры Крыма и обозначена необходимость включения региона в единое информационное пространство.

Ключевые слова: Крым, информационное пространство, информационная инфраструктура.

Summary: the article is devoted to the characteristics of the historical origins of modern challenges of the Crimea's informational expansion. A brief review of the region's political history is given. The special status of the Crimea is emphasized in geopolitical terms. Also prospects for the development of the Crimea's information infrastructure are outlined, and the necessity of the inclusion of a region into a single informational expansion is identified.

Keywords: Crimea, informational area, information infrastructure.

Крым весной 2014 г. стал, пожалуй, главным ньюсмейкером глобального масштаба. Взорвав информационное пространство, наш небольшой, но чрезвычайно важный в геополитическом и стратегическом отношении регион стал индикатором новой расстановки сил. События, которые разворачивались до «Крымской весны», очевидно, дошли до точки бифуркации, до того самого пункта невозврата, который и определил ход всех последовавших процессов.

Живописный Крым со сказочной природой ввиду своего географического положения и геостратегического значения всегда был и остается регионом раздора, полуостровом, за который стоит побороться. Ход исторического развития тому бесспорное доказательство. Сила, которая владеет Крымом, господствует на всем Северном Причерноморье. Именно эта перспектива прельщала в разные эпохи Османскую Порту, Российскую империю, Революционную Россию и, конечно, Советский Союз. Тем более райский полуостров фигурировал в самых разнообразных плах как международного, так и внутригосударственного значения. Из-за частого внешнего воздействия, нарушался естественный ход развития региона; искусственно регулировались демографические процессы, что приводило к дисбалансу межнациональных взаимоотношений.

Судьба Крыма, безусловно, витиевата. На мало какой территории сменялось столько протогосударственных и государственных образований; мало какой регион так часто переезжал из одной страны в другую. Мы же в рамках данной статьи сосредоточимся на ключевой (учитывая последние события) проблеме – Крым украинский и российский; какие процессы проистекали в рамках информационного пространства и как они помогли решить судьбу региона.

Существует целый ряд точек зрения, которые проливают свет на причины передачи Н.С. Хрущевым Крыма из РСФСР в состав СССР. Прежде всего, говорится, о хозяйственной целесообразности – это облегчило транспортную логистику, при этом водные и энергоресурсы, безусловно, проще поставлять из материковой Украины. Тем более, в рамках единого СССР было не суть важно, в чьем административном подчинении будет область. Существует более неординарная позиция – Крым был передан Украине в связи с нежеланием московских властей выполнять обещания, данные США еще в военное время. Речь идет о так и нереализованном проекте «Крымская Калифорния» и связанными с ним кредитами.

Мы же, в свою очередь, придерживаемся иной точки зрения. Наиболее вероятной причиной подобного решения руководителя СССР был провал первого этапа переселенческой программы, которая шла с осени 1944 г. (сразу после депортации) [1, С. 92-111]. Так, во время служебной командировки на полуострове в 1953 г. Н.С. Хрущева встретили толпы обездоленных колхозников, организовано переселенных из РСФСР. Сразу после этой малоприятной встречи, он решил, что в данном процессе нужно что-то кардинально менять. А именно начать заселять Крым колхозниками из Украины, причем отбор населения про-

изводить более тщательно [2]. Отправившись в этот же день в Киев, генсек запустил процесс, отголоски которого слышались до сих пор. Как всем известно, Крымская область перешла в состав УССР 19 февраля 1954 г.

1991 г. стал фактически рубежом в судьбе нашего региона. Россия была настолько ослаблена политически и экономически, что даже не попыталась всерьез побороться за Крым. И полуостров вновь достался Украине «малой кровью», если не сказать запросто, то есть волею судьбы. Однако Крым стал единственным регионом независимой Украины, который откровенно заявил о своем нежелании числиться ординарной областью. Так, вследствие сложных политических процессов (в рамках которых Крым недолгое время имел даже своего президента Ю.А. Мешкова) на карте Украины появилась Автономная Республика Крым со своим парламентом и правительством.

Таким образом, на протяжении 23 лет на информационном пространстве полуострова шло принципиальное противоборство новой независимой Украины и крымских региональных принципов. Здесь стоит отдельно раскрыть суть этого процесса.

Видимо, в силу действительно трагической судьбы украинского народа, в силу того, что украинская государственность на протяжении столетий не была способна сложиться, современная Украина лишена мудрости государственного управления. Ведь регионы данной страны действительно очень разные. Восток, Запад, Юг и Север обладают характерными лишь для них особенностями менталитета, традициями и ценностями. Такие историко-географические районы как Галиция, Волынь, Закарпатье веками находились в орбите западных, по большей части, католических держав, что наложило колоссальный отпечаток в их восприятии мира. Напротив, Восток страны – Донбасс, Приазовье, Наднепрянская, Слободская Украина исторически и географически связаны с Россией. Крым – вообще особенный регион, где всегда были сильны пророссийские настроения, был присущ крымский регионализм и крымскотатарский фактор.

Однако ввиду каких-то необъяснимых причин, власти Украины упорно вели и ведут политику унификации страны. Этот принцип четко изложил экс-президент В. Ющенко при встрече с Меджлисом крымскотатарского народа в г. Бахчисарае – один народ, одна вера, один язык. Идее «единой страны» пытаются подчинить все, начиная от географии – Украина, по решению чиновников, находится в одном часовом поясе, из-за чего страдают люди на Западе и Востоке, – и заканчивая языком – тотальное засилье украинского языка во всех сферах жизни во всех регионах.

Здесь отдельно стоит сказать и о крымских татарах. Еще с конца 1980-х – начала 1990-х гг. люди, которые встали у руля крымскотатарского движения, позиционировали себя как побратимы патриотических (если не сказать националистических) сил Украины. Так, крымские татары (благодаря созданным СМИ, альтернативным общественным и политическим структурам) были превращены в фактически единственную проукраинскую силу на территории полуострова.

Нежелание децентрализации управления, отсутствие стремления вести многовекторную национальную и региональную политику привели, в кон-

це концов, к самой большой трагедии в истории независимой Украины – к гражданскому противостоянию.

Естественно, политическая обстановка прямо отражалась на информационном пространстве Крыма, где шло зримое и незримое противоборство двух идеологий и принципиальных позиций.

В новых политических реалиях приоритетным для Крыма является строительство ориентированного на интересы социума, открытого информационного общества. Важно создать такие условия, чтобы каждый человек мог создавать информацию и знания, мог иметь к ним доступ, использовать и обмениваться ими. Сбалансированное и открытое информационное поле должно стать гарантом полной реализации своего потенциала как отдельным человеком, так и целыми народами, которые живут в Крыму.

Одной из основных целей в этой сфере является развитие качественной информационной инфраструктуры. Ведь это одно из главных условий конкурентоспособности как отдельно взятого региона, так и страны в целом. В условиях, когда информационный рынок работает уже как индикатор производства, вместе с рынками капитала, труда и природных ресурсов, данная сентенция представляется особо актуальной [3, С.21]. К сожалению, приходится констатировать, что Республика Крым на данном этапе значительно отстает по уровню информатизации. Усугубляет ситуацию нежелание Украины цивилизованным образом решить проблему телекоммуникационных систем, стационарной и мобильной связи и Интернет-ресурсов.

При этом важно отметить, что необходимым условием стойкого развития интегрированной информационной среды является нормативно-правовая база. Учитывая колоссальный объем юридических проблем, связанных с переходом Крыма в состав РФ, данные законодательные инициативы лишь только предстоит реализовать и внедрить.

Жизненно необходимым условием формирования информационной среды в Крыму является эффективная взаимосвязь с федеральными властями и соответствующими структурами в других регионах страны. Информатизация и начало работы информационной индустрии – чрезвычайно важная задача, с помощью которой возможно раскрыть весь значимый потенциал республики.

Таким образом, Крым – исторически и политически крайне непростой регион. Ввиду катаклизмов, с которыми приходилось сталкиваться нашей республике, наблюдается целый комплекс фундаментальных проблем. Их наличие не давало возможность развивать практически все отрасли Крыма, в том числе информационную индустрию. Однако при условии известной поддержки, как федеральных властей, так и российской общественности, Крым способен влиться в единое информационное пространство.

ЛИТЕРАТУРА

1. Сеитова Э.И. Переселенческий билет: трудовая миграция в Крым (1944-1976 гг.). Симферополь: Антиква, 2013. 236 с.
2. Аджубей А. Как Хрущев Крым Украине отдал. Воспоминания на заданную тему // Новое время. 1992. № 6. С. 20-21.

3. Земцова Т.Н. Проблемы создания информационного пространства малых городов России (на примере города Оренбурга) // Вестник Оренбургского государственного университета. 2008. № 81. С. 21-24.

ЖАНР ОЧЕРКА В ТВОРЧЕСТВЕ Н.И. БУСЛЕНКО (ПАМЯТИ УЧЕНОГО, ПИСАТЕЛЯ, ЖУРНАЛИСТА)

В.В. Смеюха,

Ростовский государственный университет путей сообщения,
зав.кафедрой «Массовые коммуникации и прикладная лингвистика»

E-mail: smeyha@yandex.ru

Аннотация: автор рассматривает жанр очерка в творчестве ростовского ученого, писателя, публициста Н.И. Бусленко, выявляет его видовые и тематические особенности.

Ключевые слова: жанр, очерк, журналистика, публицистика, современность, Бусленко.

Summary: the author examines the genre of the essay in the work of the Rostov scientist, writer, publicist N.I. Buslenko, reveals its specific and thematic features.

Keywords: genre, essay, journalism, modernity, Buslenko.

Обозначившаяся в постсоветский период трансформация медийного пространства, вызванная социально-экономическими, политическими и культурными изменениями общества, привела к модификации системы СМИ, смене тематического контента, преобразованию коммуникативных отношений между участниками массового информационного процесса. Изменения произошли и в системе журналистских жанров. Наиболее популярными стали информационные, чему в немалой степени способствовало увеличение значимости новостного вещания на радио и ТВ, появление Интернет-газет, использующих жанры, позволяющие в краткой и оперативной форме освещать изменения социума. Аналитические жанры получили распространение главным образом в печатной прессе, в Интернет-журналах, на телевидении и радио для подведения итогов событий за неделю и их анализа. Менее распространенными оказались художественно-публицистические жанры.

Причины, ведущие к изменению популярности определенных жанров, а также к жанровой гибридизации, наиболее точно были сформулированы А.А. Тертычным: это становление медиарынка и коммерциализация СМИ, интеграция западной модели журналистики в отечественное медийное пространство, снижение профессионального уровня сотрудников средств массовой информации [1]. Упрощение процедуры организации и развития массового информационного процесса способствовало вовлечению в него непрофессиональ-